



> RETOURADRES Postbus 4902, 6202 TC Maastricht

Aan de fractie van SP
de heer J.M. van Gelooven

BEZOEKADRES
Randwycksingel 22
6229 EE Maastricht

POSTADRES
Postbus 4902
6202 TC Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen over de kwestie
scootmobielen en overname Welzorg
BEHANDELD DOOR
MHW (Michiel) Hartholt

DATUM
25 maart 2026
Verzonden: 25-03-2026
TELEFOONNUMMER
043 350 50 50

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2026.00772

E-MAILADRES
Michiel.Hartholt@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heer van Gelooven,

Op 25 februari 2026 heeft u schriftelijke vragen gesteld over de overname van Welzorg door de private-equity onderneming Aurelius en de mogelijke gevolgen hiervan voor de dienstverlening aan inwoners van Maastricht. Bij de beantwoording sluiten wij aan bij de [eerdere beantwoording](#) van vragen van uw fractie over de rol van private equity in de publieke sector van Maastricht. Daarin heeft het college aangegeven dat de gemeente geen specifiek beleid voert ten aanzien van private equity, maar bij opdrachtverlening primair stuurt op kwaliteit van dienstverlening, naleving van contractuele afspraken en financiële deugdelijkheid van aanbieders.

Hieronder treft u de beantwoording van uw vragen aan.

Vraag 1:

Weten de wethouder en het college dat de in deze kwestie betreffende organisatie Welzorg is overgenomen door Aurelius, een private equity-onderneming?

Antwoord 1:

Ja. Welzorg heeft de gemeente Maastricht op 13 november 2025 geïnformeerd over de voorgenomen overname en op 31 december 2025 over de definitieve afronding daarvan.

Vraag 2:

Kunt u ons aangeven welk soort bedrijf het hier precies betreft en sinds wanneer de overname heeft plaatsgevonden?

Antwoord 2:

[Aurelius](#) is een internationale private-equity investeerder en sinds de overname aandeelhouder van de Mobility Care Group (MCG). Tot deze groep behoren onder meer Welzorg, Welzorg Auto op Maat, Welzorg Woning op Maat, RSR en Mango Mobility. De vorige eigenaar (de Louwman Group; een Nederlands familiebedrijf actief in o.a. automotive en mobiliteit) heeft de aandelen van MCG per 31 december 2025 overgedragen aan Aurelius.

Schriftelijke vragen



DATUM
25 maart 2026

Vraag 3:

Is er hierover vooraf en/of achteraf contact geweest met het college en wat is er dan precies besproken?

Antwoord 3:

Ja. Welzorg heeft de gemeente zowel voorafgaand aan de overname als na de definitieve afronding geïnformeerd over deze wijziging. Daarbij is toegelicht dat de dienstverlening en de bestaande contractuele afspraken ongewijzigd blijven.

Vraag 4:

Heeft deze overname toegevoegde waarde voor de gemeente als opdrachtgever? Zo ja, welke?

Antwoord 4:

De gemeente beoordeelt dergelijke ontwikkelingen primair op continuïteit en kwaliteit van dienstverlening. De nieuwe aandeelhouder heeft aangegeven de maatschappelijke doelstelling van Welzorg – toegankelijke mobiliteit voor mensen met een beperking – te onderschrijven en in te zetten op verdere ontwikkeling van de organisatie.

Vraag 5:

Wat betekent deze overname in juridische en commerciële zin voor de opdrachtgever in deze c.q. de gemeente Maastricht?

Antwoord 5:

De overname betreft een aandelentransactie. Dat betekent dat de juridische entiteit van Welzorg ongewijzigd blijft. De bestaande overeenkomst met de gemeente Maastricht blijft volledig van kracht en de dienstverlening wordt onder dezelfde voorwaarden voortgezet. Daaronder valt ook dat de contactpersonen bij Welzorg ongewijzigd blijven voor onze inwoners en de gemeente.

Vraag 6:

Op eerder vragen van de SP rond samenwerking met dit soort van bedrijven, werd door het college geantwoord dat dat in onze stad niet aan de orde zou zijn. Dat lijkt nu dan wel het geval te zijn geworden. Hoe beoordeelt u deze ontwikkeling?

Antwoord 6:

Zoals in de [eerdere beantwoording](#) is aangegeven, voert de gemeente Maastricht geen specifiek beleid ten aanzien van private equity en wordt bij opdrachtverlening niet expliciet op de aanwezigheid daarvan getoetst. De gemeente beoordeelt aanbieders primair op kwaliteit van dienstverlening en naleving van contractuele afspraken, ongeacht de eigendomsstructuur.



DATUM
25 maart 2026

Vraag 7:

Is het in de toekomst nu gemakkelijker voor dit soort bedrijven om leveranciers van de gemeente over te nemen?

Antwoord 7:

Wij kunnen hier geen generieke uitspraken over doen. Vanuit gemeentelijk perspectief kunnen wij enkel aangeven dat wij geen beleid voeren waardoor overnames “gemakkelijker” worden voor private investeerders. Daarbij geldt onverminderd dat de gemeente geen invloed heeft op eigendomsstructuren van aanbieders. Binnen inkooptrajecten worden aanbieders wel getoetst op onder meer solvabiliteit en financiële deugdelijkheid. Er is daarbij geen generiek landelijk beleid dat private equity uitsluit van deelname aan publieke dienstverlening.

Vraag 8:

Wordt er al nagedacht over een specifiek protocol met betrekking dit soort ontwikkelingen. Staat de gemeente positief t.a.v. deze ontwikkelingen? Zo ja, kunt u dat uitleggen gezien in het licht van de risico's die kleven aan de samenwerking met Private Equity (sprinkhanen) organisaties.

Antwoord 8:

Nee, wij denken op dit moment niet na over het opstellen van een specifiek protocol. De gemeente staat ook niet per definitie positief of negatief tegenover alle private equity partijen. In onze [eerdere beantwoording](#) hebben wij reeds aangegeven dat (ook) wij van mening zijn dat publieke middelen zoveel als mogelijk ten gunste van de samenleving horen te komen. Bepaalde private investeerders, die als belangrijkste doel lijken te hebben om zo snel mogelijk zo veel mogelijk rendement uit hun investeringen te halen zonder oog voor maatschappelijke verschraving, passen hier niet in. Daarbij opgemerkt dat wij nu geen reden hebben om aan te nemen dat dit voor Aurelius geldt. Wel willen wij de weg open houden voor private investeerders die iets toevoegen.

Vraag 9:

Gezien de manier van werken binnen deze specifieke tak van sport vragen wij ons af of ons bestuur daarop anticiperend al acties, gesprekken, garanties en aangepaste contracten is aangegaan. Of is dat volgens het college niet van toepassing en waarom dan niet?

Antwoord 9:

Wij zijn met Welzijn in gesprek om eventuele gevolgen van de overname inzichtelijk te maken en waar nodig afspraken te maken over het waarborgen van de continuïteit en kwaliteit van de zorg. Op basis van deze gesprekken beoordelen wij of aanvullende afspraken of versterkte monitoring noodzakelijk zijn. Op dit moment zien wij geen directe aanleiding voor contractaanpassingen of het vragen van formele garanties. De aanbieder voldoet aan de contractuele voorwaarden en aan de kwaliteits- en verantwoordingsplichten. Dat neemt niet weg dat wij alert blijven op mogelijke toekomstige risico's.

Vraag 10:

Onderschrijft het college dat het streven naar winstmaximalisatie (hoogste doel van deze bedrijven) het risico in zich draagt dat de kwaliteit van diensten en producten onder druk komt te staan?

Antwoord 10:

Ja, het college is hierop al uitgebreid ingegaan in de [eerdere beantwoording](#) aan uw fractie. Zie hiertoe ook ons antwoord op vraag 8.



DATUM
25 maart 2026

Vraag 11:

Hoe groot schat men het risico in dat de nieuwe eigenaren eerder gaan kiezen voor de goedkoopste oplossingen i.p.v. de meest passende oplossing voor onze Wmo-cliënten?

Antwoord 11:

Wij schatten dit risico laag in. Met Welzorg is afgesproken dat de bedrijfsvoering ongewijzigd wordt voortgezet. Ook blijven inwoners dezelfde dienstverlening ontvangen van het huidige lokale team van Welzorg. De gemeente blijft toezicht houden op passende ondersteuning door deze aanbieder conform de Wmo. En op naleving van de afgesproken kwaliteitseisen.

Vraag 12:

Hoe denkt het college deze risico's te beperken of te voorkomen?

Antwoord 12:

De gemeente borgt kwaliteit via contractuele afspraken, prestatie-indicatoren, periodiek overleg met de aanbieder en monitoring van klachten en prestaties. Dit sluit aan bij het uitgangspunt dat bij opdrachtverlening primair op kwaliteit van dienstverlening wordt gestuurd. Indien ontwikkelingen bij de aandeelhouder daartoe aanleiding geven, kan de gemeente aanvullende waarborgen of maatregelen vragen.

Vraag 13:

Wat zijn de scenario's voor het geval dat de Private Equity partij onderdelen van het bedrijf af gaat stoten? Zijn er daarover garanties afgegeven of afspraken vastgelegd?

Antwoord 13:

Voor zover bij ons bekend, is er op dit moment geen sprake van het afstoten van onderdelen. Aurelius heeft aangegeven dat zij juist de synergie en samenhang van de verschillende bedrijfsonderdelen binnen de Mobility Care Group ziet als toegevoegde waarde. Mocht dat in de toekomst veranderen, dan beoordeelt de gemeente op dat moment de gevolgen voor continuïteit en contractuele naleving en zal zij waar nodig passende maatregelen treffen.

Vraag 14:

Zou er in principe ook een andere leverancier kunnen gaan leveren? Is de oorspronkelijke aanbesteding in dit geval van overname nog valide? Komt er een nieuwe procedure? En zo nee, waarom niet?

Antwoord 14:

Nee, er is geen sprake van levering van hulpmiddelen door een andere aanbieder. De overname betreft een aandelentransactie. Dat betekent dat de juridische entiteit van Welzorg onveranderd blijft, de contractpartij dezelfde blijft en ook de dienstverlening wordt voortgezet onder bestaande voorwaarden. Daarmee blijft de uitkomst van de oorspronkelijke aanbesteding volledig geldig. Een nieuwe aanbesteding is daardoor ook niet aan de orde.



DATUM
25 maart 2026

Vraag 15:

Heeft een en ander consequenties voor leverbaarheid diensten en producten en tarieven?

Antwoord 15:

Op dit moment zijn er geen consequenties bekend voor onderaannemers of leveranciers. Met Welzorg is afgesproken dat de dienstverlening onverminderd wordt voortgezet.

Vraag 16:

Zijn er al consequenties bekend voor de onderaannemers en leveranciers? Welke zijn dat?

Antwoord 16:

De aandelentransactie heeft geen gevolgen voor de dienstverlening die Welzorg biedt.

Vraag 17:

Zijn er al consequenties bekend voor het huidige personeel? Zo ja, wat kunt ons daarover vertellen?

Antwoord 17:

Op dit moment zijn er geen concrete wijzigingen bekend voor het personeel. Aurelius heeft aangegeven dat zij inzetten op adequate bedrijfsvoering, duurzame groei en langdurige klantwaarde, waarbij het lokale team in Maastricht-Heuvelland ongewijzigd actief blijft en zich volledig blijft inzetten voor de inwoners van Maastricht-Heuvelland.

Vraag 18:

Wat gaat dit allemaal betekenen voor de vele cliënten die in de oude situatie al te maken kregen met suboptimale service en kwaliteit. Wordt een verbeterslag uitgevoerd door de nieuwe eigenaar en wordt daarop toegezien door de gemeente?

Antwoord 18:

Wij blijven de ontwikkelingen rondom Welzorg en de dienstverlening aan onze inwoners volgen. Op dit moment zien we dat Welzorg voldoet aan de norm die we gesteld hebben in het contract. Verder verwijzen wij u naar ons [antwoord op eerdere schriftelijke vragen](#) over de dienstverlening van Welzorg.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Jeroen Hoenderkamp
Wethouder WMO, Welzijn, Sociale Zaken en Gezondheid

Schriftelijke vragen